



## Procedura recenzowania prac naukowych nadsyłanych do publikacji w czasopiśmie naukowym „Wiedza Kryminalistyczna”.

1. Procedura recenzowania artykułów jest zgodna z zaleceniami MNiSW.
2. Przekazanie tekstu do publikacji w czasopiśmie „Wiedza Kryminalistyczna” jest jednoznaczne z wyrażeniem przez autora/autorów zgody na wszczęcie procedury recenzowania artykułu.
3. Teksty dostarczone do redakcji oceniane są wstępnie przez członków redakcji pod względem merytorycznym, pod względem zgodności z profilem i zasadami formalnymi obowiązującymi w czasopiśmie oraz z podstawowymi wymogami stawianymi publikacjom naukowym.
4. Redakcja stosuje zasadę *double blind review*, zgodnie z którą recenzent i autor nie znają swoich tożsamości.
5. Do oceny każdego artykułu powołuje się dwóch recenzentów zewnętrznych, spoza jednostki, którzy:
  - a) nie są członkami redakcji, Rady Naukowej, jednostki, w której afiliowany jest autor publikacji oraz podmiotu, w którym afiliowany jest redaktor naczelny czasopisma;
  - b) są kompetentni w danej dziedzinie i mają co najmniej stopień naukowy doktora oraz odpowiedni dorobek naukowy;
  - c) cieszą się nieposzlakowaną opinią naukowca;
  - d) nie pozostają z autorem w konflikcie interesów, przy czym za konflikt interesów uznaje się zachodzące między recenzentem a autorem bezpośrednie relacje osobiste (pokrewieństwo do drugiego stopnia, związki prawne, związek małżeński), relacje podległości zawodowej lub bezpośrednią współpracę naukową w ciągu ostatnich dwóch lat poprzedzających rok przygotowania recenzji.
6. Recenzenci są zobowiązani w trakcie procesu recenzowania do poufności w opiniach na temat recenzowanego artykułu oraz niewykorzystywania zdobytej przy tej okazji wiedzy przed jego publikacją.
7. Recenzja dokonywana jest na formularzu udostępnionym przez redakcję i musi kończyć się jednoznacznym wnioskiem co do dopuszczenia artykułu do publikacji lub jego odrzucenia.
8. W sytuacjach spornych powoływany jest kolejny recenzent.
9. Uwagi recenzenta przekazywane są autorowi. Racjonalne i umotywowane konkluzje przedstawione w recenzji są dla autora wiążące. Ma on obowiązek uwzględnić zalecenia recenzentów i poprawić tekst. Recenzentom przysługuje prawo do powtórnej weryfikacji poprawionego tekstu. Jeśli autor tekstu nie zgadza się z konkluzjami recenzenta, ma prawo do przedstawienia swojego stanowiska redakcji w nocie polemicznej.
10. Decyzję o publikacji tekstu podejmuje redaktor naczelny po zasięgnięciu opinii Kolegium Redakcyjnego i ewentualnie Rady Naukowej, na podstawie analizy uwag i konkluzji zawartych w recenzjach wraz z ewentualną polemiką autora tekstu i ostatecznej wersji tekstu, dostarczonej przez autora.
11. Według przyjętego zwyczaju, recenzje artykułów są sporządzane nieodpłatnie.
12. Nazwiska recenzentów poszczególnych artykułów nie są ujawniane. Lista współpracujących z czasopiśmie recenzentów jest raz w roku zamieszczana na stronie internetowej czasopisma oraz w wydanym numerze czasopisma.





13. Redakcja ma prawo do redakcji merytorycznej i stylistycznej, adiustacji i korekty tekstu, z uwzględnieniem zasad redakcyjnych obowiązujących w czasopiśmie. Po zrecenzowaniu, zredagowaniu i korekcie tekst jest odsyłany autorowi drogą elektroniczną celem dokonania korekty autorskiej. Autor ma obowiązek dokonać jej w ciągu 14 dni od otrzymania tekstu. Niedopełnienie tego terminu jest równoznaczne z akceptacją zaproponowanych przez redakcję zmian.
14. Do materiałów przekazanych redakcji autor dołącza oświadczenie, że praca nie była wcześniej publikowana i aktualnie nie jest rozpatrywana możliwość jej publikacji w innych czasopismach. Prawa wydawnicze przedłożonych do publikacji prac przechodzą na wydawcę na podstawie oświadczenia o przeniesieniu autorskich praw majątkowych. Za publikację w „Wiedzy Kryminalistycznej” autorzy nie otrzymują honorarium.
15. Celem wyeliminowania praktyk „ghostwriting” oraz „guest authorship”, które są przejawem nierzetelności naukowej, wszelkie wykryte przypadki takich działań, jak również łamanie etyki naukowej będą dokumentowane i demaskowane, włącznie z powiadomieniem odpowiednich podmiotów (instytucje zatrudniające autorów, towarzystwa naukowe, stowarzyszenia edytorów naukowych itp.). Celem uniknięcia podobnych przypadków, autorzy publikacji wieloautorskich zobowiązani są do ujawnienia faktycznego wkładu w powstanie publikacji (z podaniem afiliacji oraz kontrybucji, czyli informacji o tym, kto jest autorem koncepcji, założeń, metod itp. wykorzystanych przy przygotowywaniu publikacji). Konieczne jest także precyzyjne określenie udziału poszczególnych autorów w realizacji nadesłanej pracy i złożenie przez nich stosownego oświadczenia. Główną odpowiedzialność ponosi autor zgłaszający manuskrypt.